



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3689/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Dubravke Srećec Fletko, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Branka Vulina iz Punta, Ruđera Boškovića br. 38., OIB: 20440308765, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Rijeka, Slogin kula br.1., OIB: 02958272670, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj Sp 42/20 od 15. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 15. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Rijeka, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj Sp 42/20 od 15. rujna 2020.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, točkom 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branka Vulina, točkom 2. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom 3. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Rijeka, iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.Žalba vjerovnika nije osnovana.

5.1.Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA), 21. veljače 2020. dostavila prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) o imovini potrošača, da je potrošač u neprekinutoj blokadi 2383 dana, da potrošač nije dostavio popis imovine, da je vanjskom provjerom podataka FINA-e i Očevidnika, utvrđeno da potrošač nema unovčive imovine, da ostvaruje samo mirovinu, koja da mjesečno iznosi 3.821,05 kn, od kojeg iznosa da se usteže 955,26 kn, tako da potrošač mjesečno ostvaruje 2.865,79 kn, te u svezi toga vodi računa o čl. 173. st.2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i dr., dalje: OZ-a), kao i podacima o prosječnoj plaći u Republici Hrvatskoj, te utvrđuje da u konkretnom slučaju potrošač prima mirovinu koja je manja od prosječne neto plaće, a od koje je od ovrhe izuzeto 2/3 dijela iste. Uvidom u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da je potrošač vlasnik nekretnina, no da se u ovom postupku nekretnine ne smatraju unovčivom imovinom, da vjerovnici u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, nisu izvjestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

5.2.Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki 3. izreke rešenja.

6.Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2.t.11. ZPP-a.

7.1.Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača, iz razloga jer da je osnova za plaćanje žalitelja, zavedena u Očevidniku, obzirom tek 27. studenog 2018.

7.2.Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 2383 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

7.3. Podredno se napominje da u prilog pravilnosti kako stava prvostupanjskog suda, a tako i ovog žalbenog suda, govori shvaćanje izneseno u odluci Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev 995/2021 od 14. rujna 2021. (dalje: Rev 995/21).

Naime, prema pravnom shvaćanju tog suda, trajanje razdoblja od tri godine u smislu iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju trajanja ukupne neprekidne blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA, a ne samo obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja.

8.1. Protivno stavu vjerovnika, prema ocjeni ovog suda nisu od utjecaja na pravilnost pobijane odluke, ni žalbene tvrdnje kojima upire na činjenicu da je potrošač vlasnik nekoliko nekretnina.

8.2. Naime, suprotno ocjeni vjerovnika, nekretnine čiji je potrošač vlasnik, kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud, ne predstavljaju imovinu koja se može unovčiti kao stečajna masa, a ni posljedično tome imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici potrošača, a sve sukladno čl. 79.i. st. 10. ZSP-a, slijedom čega je sud prvog stupnja pravilno postupio, kada je donio pobijano rješenje, odnosno oslobodio potrošača preostalih obveza u odnosu na vjerovnike navedene u točki 3. izreke.

U prilog prednjem, govori i zaključak koji je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (čl. 27. st. 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

9. Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenja bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

10. Zbog tih razloga, valjalo je odbiti kao neosnovanu žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl. 23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 15. prosinca 2021.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **eb304-294a5**

Kontrolni broj: **0f637-a52c1-548e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.